

# Studie-uitval verminderen

## Pedagogisch-didactische uitdagingen en docenthandelen

dr. Hanneke Theelen & dr. Maartje Henderikx  
Jana Reil MSc., dr. Tjark Huizinga & dr. Kariene Mittendorff  
dr. Izaak Dekker, dr. Marrit Janabi & Prof. dr. Martijn Meeter

Discussiant: Prof. dr. Martijn Meeter



Open Universiteit



Hogeschool  
van Amsterdam





# Programma

1. Meer dan orde houden – Klassenmanagementuitdagingen in het hoger onderwijs.
2. Studie-uitval in het eerste jaar van technische hbo- opleidingen.
3. Effecten van bellen en berichten op aanwezigheid en cijfers: Een veldexperiment



# Meer dan orde houden

Klassenmanagementuitdagingen in het hoger onderwijs

Hanneke Theelen & Maartje Henderikx

ZU  
YD

Center for Teaching  
and Learning



samen voor effectief  
en betrokken onderwijs

Lectoraat  
Professionalisering van het Onderwijs



Open Universiteit



# Waarom dit onderzoek?

Klassenmanagement is belangrijk...

Sterke relatie met:

- studiesucces
- motivatie
- leerklimaat
- docentwelzijn

# Hoger onderwijs onderbelicht





# Hoger onderwijs = anders

- meer autonomie studenten
- generation Z
- dalende aanwezigheid (geen verplichting)
- meer digitale afleiding
- grotere diversiteit (bijv. internationale studenten)
- opleiding docenten



# Terug naar het PO/VO

Een van de belangrijkste redenen om te stoppen in het onderwijs.

Uitdagingen zijn o.a.:

- storend gedrag
- niet taakgericht gedrag
- weerstand



## Hoe zit dat in het hoger onderwijs?

*Welke klassenmanagementuitdagingen ervaren docenten in het hoger onderwijs, en hoe verhouden deze zich tot uitdagingen in het primair en voortgezet onderwijs?*



# Group Concept Mapping

## Stap 1: Brainstorm

Een klassenmanagement uitdaging die ik ervaar is ...

- 93 docenten hbo/wo
- 113 uitdagingen
- 82 unieke uitdagingen

# Een klassenmanagement uitdaging die ik ervaar is ...

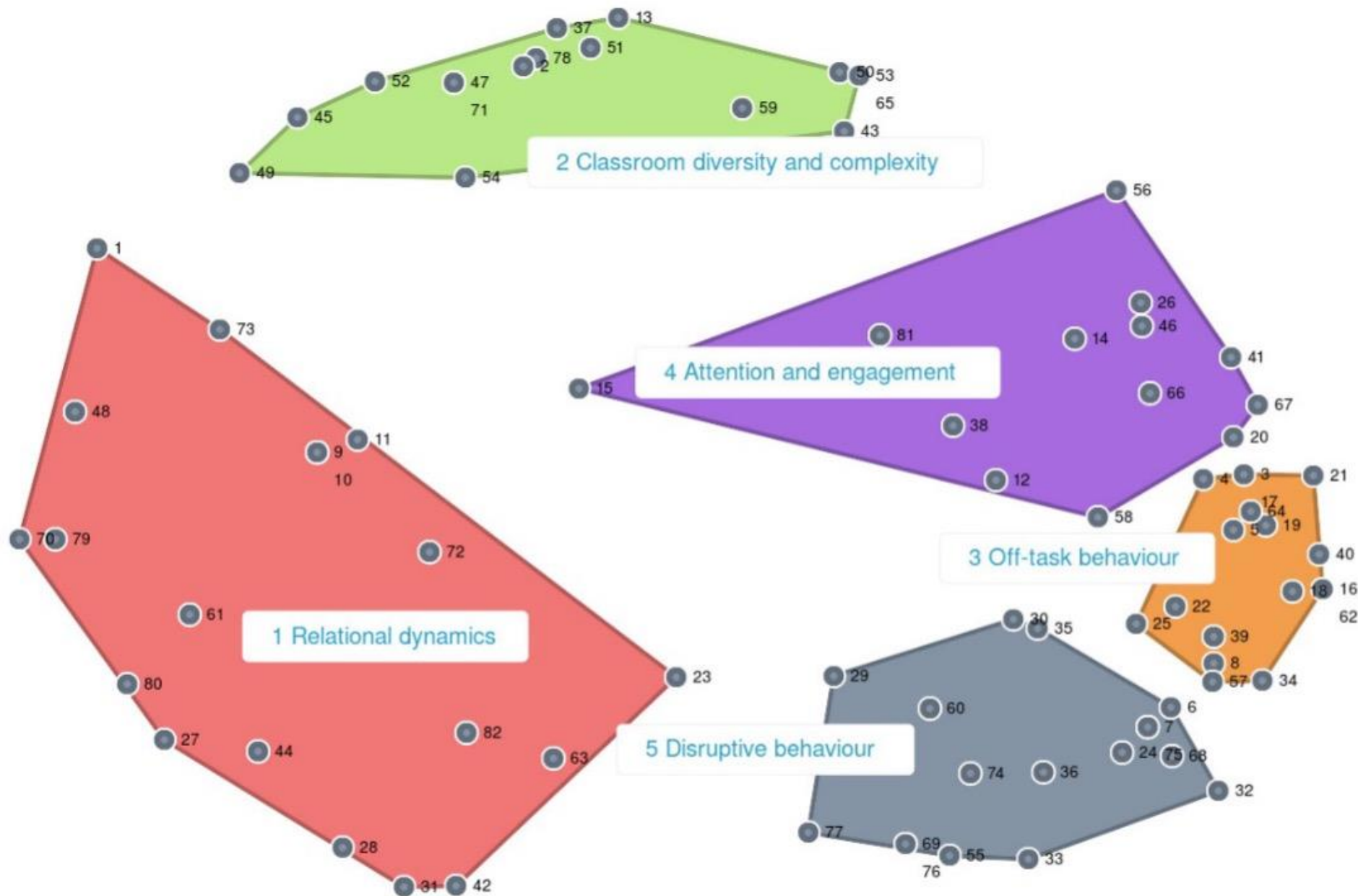
- studenten die niet meedoen met groepsopdrachten
  - studenten die tijdens de les met andere dingen bezig zijn op hun laptop of telefoon
  - studenten die een beperkt concentratievermogen hebben tijdens de fysieke les
  - studenten die weinig respons geven
  - studenten die door de docent heen praten
  - studenten die ongemotiveerd zijn
  - studenten die de aandacht niet bij de les kunnen houden
  - studenten die te laat binnenkomen
  - studenten die snel irritatie tonen
- etc.



## Stap 2: Sorteren & clusteren

Experts groepeerden uitspraken inhoudelijk.

Hierarchische clusteranalyse door de tool



| Thema                                 | Waar het om draait                                                  | Voorbeeld uit de praktijk                                                        |
|---------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Relaties in de klas</b>            | De sfeer tussen docent en studenten, en tussen studenten onderling. | Studenten reageren defensief op feedback of geven elkaar geen eerlijke feedback. |
| <b>Diversiteit &amp; complexiteit</b> | Verschillen in motivatie, niveau, cultuur of aanwezigheid.          | Docent moet schakelen tussen studenten met uiteenlopende behoeften.              |
| <b>Niet taakgericht gedrag</b>        | Studenten doen iets anders dan de les vraagt.                       | Telefoons, laptops, bijpraten of online afleiding.                               |
| <b>Aandacht &amp; betrokkenheid</b>   | Moeite om studenten actief mee te laten doen.                       | Stilte op vragen, weinig participatie.                                           |
| <b>Storend gedrag</b>                 | Gedrag dat de les verstoort of de sfeer beïnvloedt.                 | Door de uitleg heen praten, negatieve houding, gebrek aan respect.               |

| Thema                                 | Waar het om draait                                                  | Voorbeeld uit de praktijk                                                        |
|---------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Relaties in de klas</b>            | De sfeer tussen docent en studenten, en tussen studenten onderling. | Studenten reageren defensief op feedback of geven elkaar geen eerlijke feedback. |
| <b>Diversiteit &amp; complexiteit</b> | Verschillen in motivatie, niveau, cultuur of                        | Docent moet schakelen tussen studenten met                                       |

|                                     |                                                     |                                                                    |
|-------------------------------------|-----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| <b>Niet taakgericht gedrag</b>      | Studenten doen iets anders dan de les vraagt.       | Telefoons, laptops, bijpraten of online afleiding.                 |
| <b>Aandacht &amp; betrokkenheid</b> | Moeite om studenten actief mee te laten doen.       | Stilte op vragen, weinig participatie.                             |
| <b>Storend gedrag</b>               | Gedrag dat de les verstoort of de sfeer beïnvloedt. | Door de uitleg heen praten, negatieve houding, gebrek aan respect. |



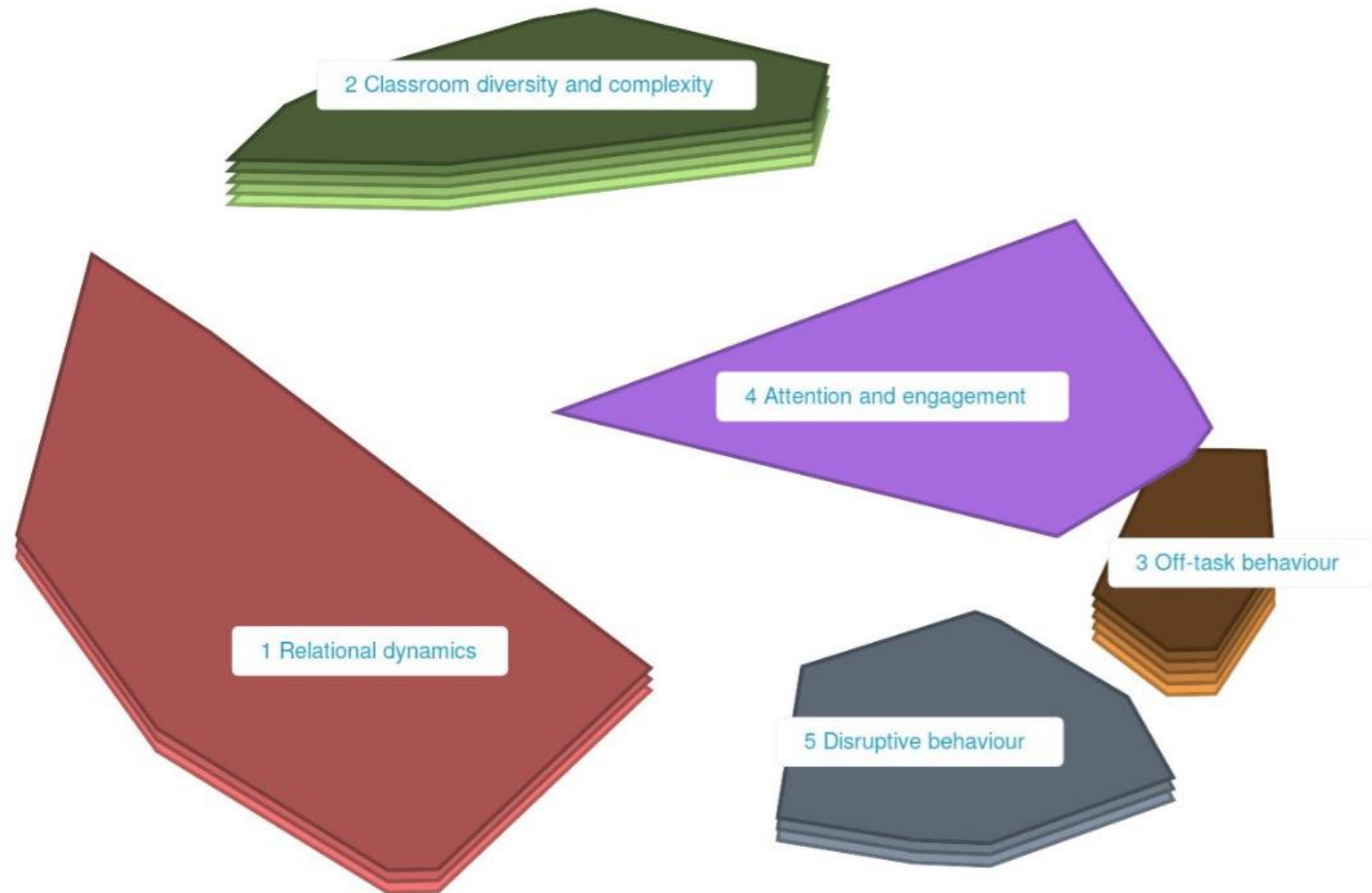
## Stap 3: waarderen

Docenten beoordeelden:

- belang
- ervaren controle

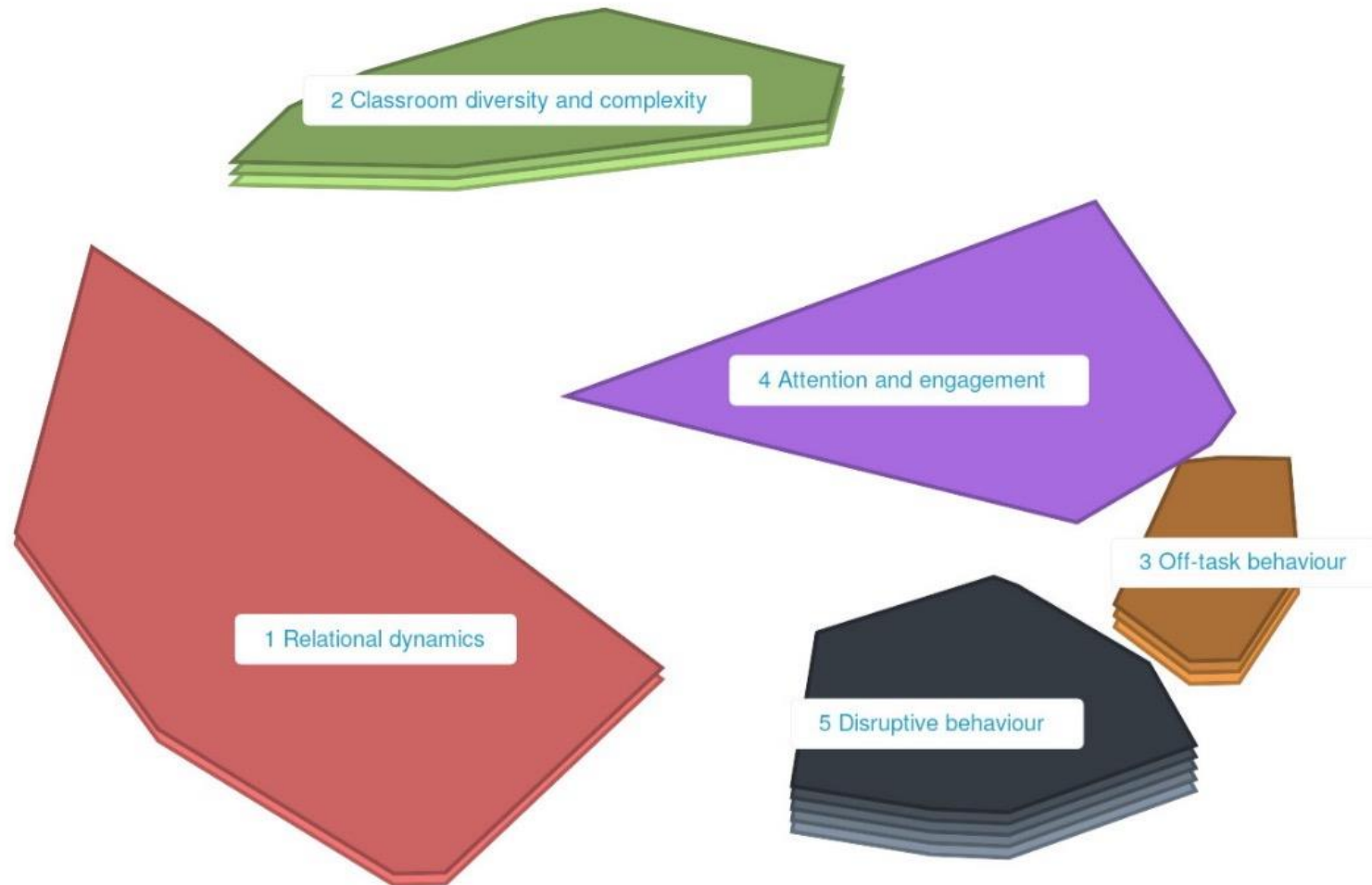
# Belang

| Layer | Value        |
|-------|--------------|
| 1     | 3.27 to 3.35 |
| 2     | 3.35 to 3.44 |
| 3     | 3.44 to 3.53 |
| 4     | 3.53 to 3.62 |
| 5     | 3.62 to 3.71 |

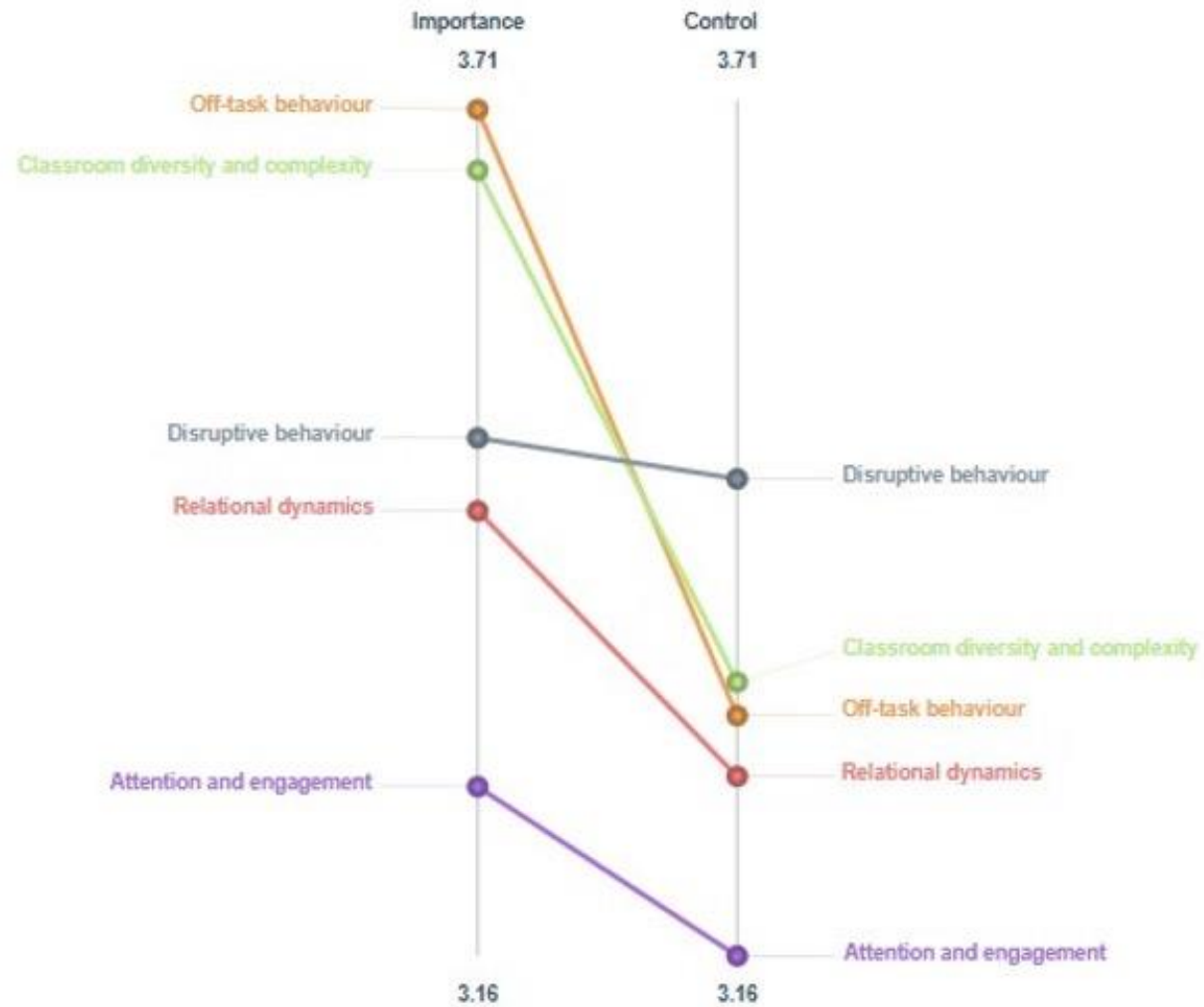


# Controle

| Layer | Value        |
|-------|--------------|
| 1     | 3.16 to 3.22 |
| 2     | 3.22 to 3.28 |
| 3     | 3.28 to 3.34 |
| 4     | 3.34 to 3.40 |
| 5     | 3.40 to 3.47 |



# Waar zit de meeste winst?

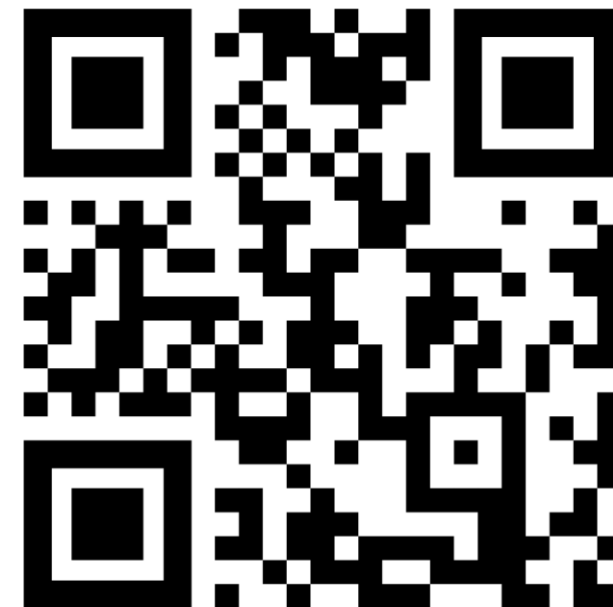




# Wat hebben we geleerd?

- Ook in het hoger onderwijs ervaren docenten klassenmanagementuitdagingen.
- Deze komen overeen met het PO/VO, maar uiten zich net wat genuanceerder.
- De meeste focus ligt op zichtbare gedragingen en context. Wij pleiten voor **relationele regie**.
- Aandacht nodig voor professionalisering op het gebied van Pedagogisch Meesterschap.
- Er is meer onderzoek nodig.

# Van inzicht naar actie: de VIL-HO



| Vraag                                                         | nooit - altijd                                                                     |
|---------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. De docent heeft overzicht                                  |  |
| 2. Deze docent helpt je bij je studie                         |                                                                                    |
| 3. Deze docent vertrouwt studenten                            |                                                                                    |
| 4. Deze docent geeft studenten hun zin                        |                                                                                    |
| 5. Deze docent maakt een onzekere indruk                      |                                                                                    |
| 6. Deze docent wantrouwt studenten                            |                                                                                    |
| 7. Deze docent kan (snel) kwaad worden                        |                                                                                    |
| 8. Deze docent hanteert strenge normen                        |                                                                                    |
| 9. Deze docent weet wat er omgaat in de gro                   |                                                                                    |
| 10. Deze docent is toegankelijk voor student                  |                                                                                    |
| 11. Als je het oneens bent met de docent, dan haar bespreken  |                                                                                    |
| 12. Bij deze docent kan je je gang gaan                       |                                                                                    |
| 13. Deze docent treedt slap op                                |                                                                                    |
| 14. Deze docent maakt opmerkingen die ten koste van studenten | 0 - 1 - 2 - 3 - 4                                                                  |

## Herkenbaar?

Je begint de les, maar een deel van de studenten komt **te laat** of komt helemaal **niet opdagen**.

Anderen zitten **achter hun laptop**, maar je weet niet zeker of ze meeschrijven of iets anders doen.

Op je vraag **blijft het stil**. Een paar studenten doen actief mee, de rest kijkt toe.

Of misschien herken je dit: studenten die niet aan groepsopdrachten beginnen, die **nauwelijks reageren** op feedback, of al hun **spullen inpakken** voordat de les voorbij is.



**Deze situaties zijn geen uitzondering.** Ons **onderzoek** onder ruim 90 docenten uit het **hoger onderwijs** laat zien dat **klassenmanagement**, het creëren van rust, betrokkenheid en structuur

# Dank

Mail naar  
[hanneke.theelen@zuyd.nl](mailto:hanneke.theelen@zuyd.nl)

# Studie-uitval in het eerste jaar van technische hbo- opleidingen

Jana Reil MSc.  
dr. Tjark Huizinga  
dr. Kariene Mittendorff





## Aanleiding

- Binnen de onderzochte opleidingen varieert de uitval in het eerste jaar tussen de 30 en 59%.
- Dat heeft niet alleen impact op studenten, maar ook op de tekorten aan technisch talent in de regio.



# Onderzoeksvragen

- Welke factoren dragen bij aan studie-uitval binnen technische opleidingen in het eerste jaar?
- Hoe verhouden deze factoren zich tot kenmerken van de huidige studentpopulatie?



## Methode

Er is gekozen voor een *explanatory mixed-methods* design binnen vier technische hbo-opleidingen

- Kwantitatieve bronnen omvatten onder andere NSE-data, module-evaluaties ( $N = 15$ ) en exit vragenlijsten ( $N = 28$ )
- Daarnaast zijn kwalitatieve data verzameld via interviews met huidige studenten ( $N = 88$ ), docenten/SLB'ers ( $N = 33$ ) en teamleiders ( $N = 4$ )

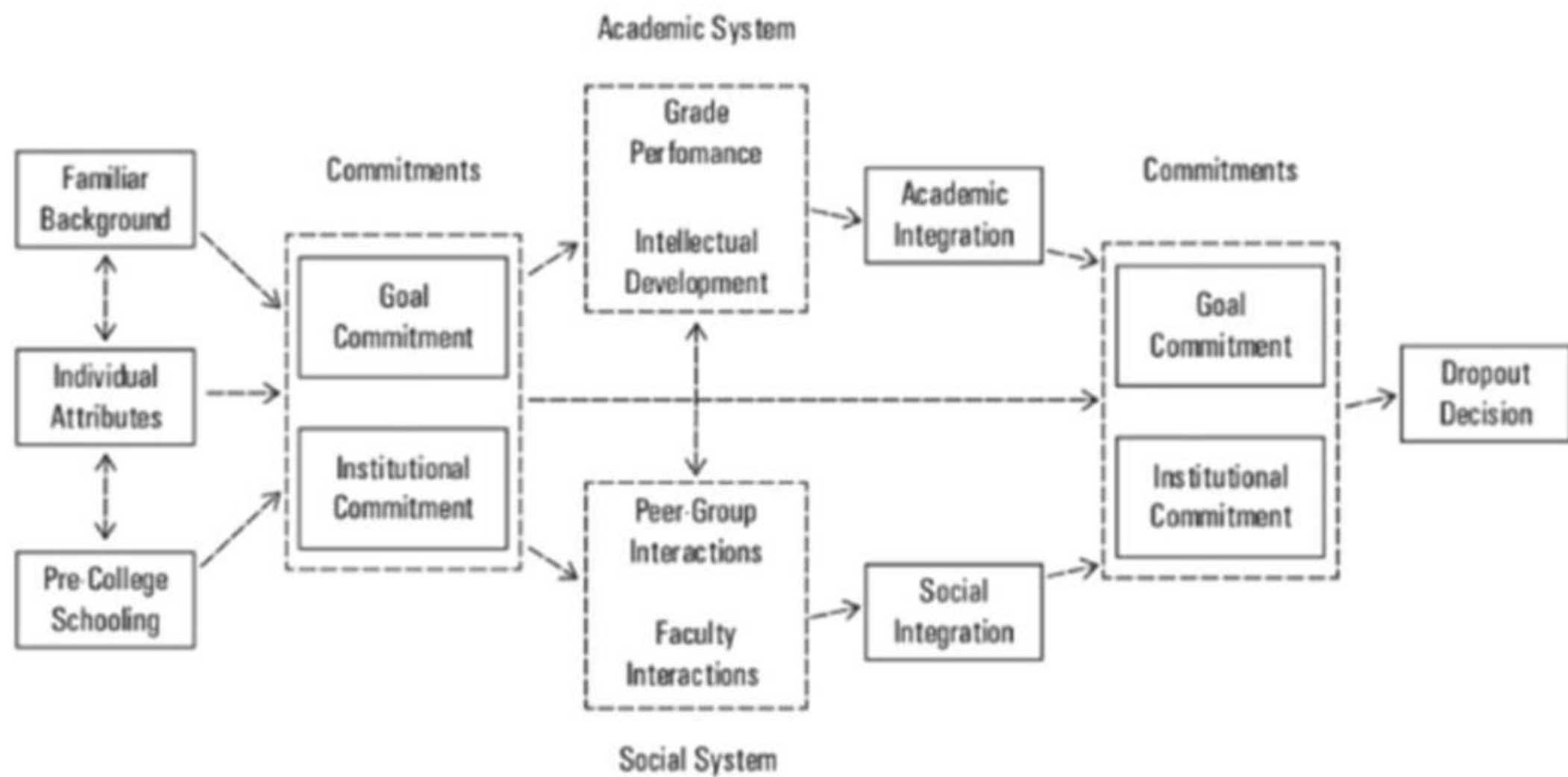


# Analyse

Het analytisch kader is gebaseerd op het model van Tinto (1993), waarin drie clusters van factoren centraal staan:

- Persoonlijke factoren
- Opleidingsfactoren
- Sociale factoren

Uitval wordt benaderd als een proces, waarin deze factoren elkaar wederzijds beïnvloeden.



- |                               |                                     |
|-------------------------------|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> HAVO | <input type="checkbox"/> profiel NT |
| <input type="checkbox"/> VWO  | <input type="checkbox"/> profiel NG |
|                               | <input type="checkbox"/> profiel CM |
|                               | <input type="checkbox"/> profiel EM |

2. Ben je de eerste van je gezin die een HBO opleiding volgt? ☐ Ja ☐ Nee

3. Ik heb een functiebeperking ☐ Ja ☐ Nee

Zet 5 keer een **+** bij de onderdelen die **bijdragen aan blijven** op de opleiding, en 5 keer een **-** bij de onderdelen die **bijdragen aan het willen stoppen**.

#### Persoonlijke factoren

- ☐ Onduidelijk beeld van de studie (wat de studie inhoudt)
- ☐ Goed beeld van wat de studie inhoudt
- ☐ Mijn eigen niveau van wiskunde (of ander bèta vak)
- ☐ Ondersteuning vanuit gezin/ thuissituatie
- ☐ Mijn functiebeperking
- ☐ Persoonlijke omstandigheden zoals psychische of mentale problemen
- ☐ Afstand tot school (vanuit huis) – reistijd
- ☐ Mijn studievaardigheden
- ☐ Mijn vaardigheden om samen te werken
- ☐ Onduidelijk beeld van beroep later (wat ik ermee kan/ wil doen)
- ☐ Goed beeld van het beroep later (wat ik ermee kan/ wil doen)
- ☐ Financiële omstandigheden
- ☐ Tijd om aan de studie te spenderen
- ☐ Aanwezigheid bij de lessen

#### Opleidingsfactoren

- ☐ De interactie met mijn studietoestel
- ☐ De wijze waarop lessen zijn ingericht (saai of juist motiverend)
- ☐ Mijn studieresultaten
- ☐ Docentgedrag (bijv. hoe betrokken ze zijn, feedback geven, vragen stellen)
- ☐ De hoeveelheid groepswork
- ☐ Het gebruik van interactieve en online lessen of werkvormen
- ☐ De moeilijkheid van sommige vakken
- ☐ De praktijkgerichtheid van de vakken (koppeling vak aan de beroepspraktijk)
- ☐ Het lesrooster
- ☐ Anders: namelijk .....

#### Sociale factoren

- ☐ De binding (het contact) met docenten / de opleiding
- ☐ De binding (het contact) met medestudenten
- ☐ De studievereniging
- ☐ Anders: namelijk .....



## Persoonlijke factoren

- Wiskunde wordt frequent genoemd als struikelblok, aansluiting vooropleiding beperkt (n = 24 interviews, n = 25 vragenlijsten)
- Studievaardigheden: Problemen met plannen en zelfregulatie, vooral bij doorstroom vanuit mbo (n = 17 interviews)
- Persoonlijke omstandigheden: o.a. stress, reistijd, financiële druk (n = 67)



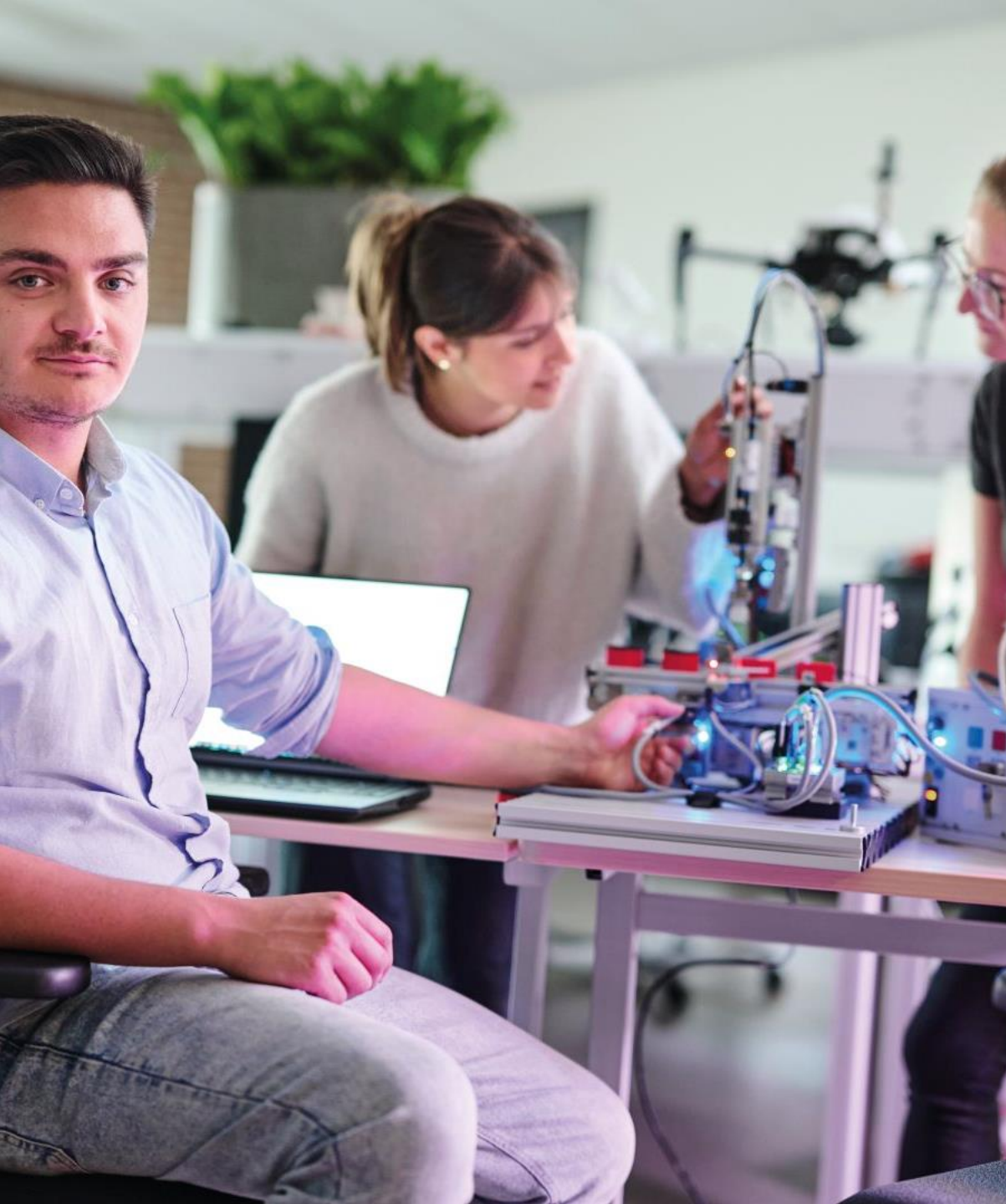
## Opleidingsfactoren: curriculum en verwachtingen

- Aansluiten bij verschillen niveau instroom (mbo, wo terugstroom, havo), onvoldoende differentiatie
- Mismatch tussen verwachtingen en realiteit: studenten verwachten praktijkgericht onderwijs (n = 29)
- Hoge studielast in het eerste jaar (n = 24)



## Opleidingsfactoren: didactiek

- Didactiek (n = 34)
  - Frontale instructie
  - Weinig interactie
  - Beperkte activering en differentiatie op instroomniveau



## Sociale factoren

Sociale integratie fungeert als beschermende factor (Tinto, 1993)

- Binding met medestudenten: samen studeren verhoogt motivatie (n = 43)
- Contact met docenten: toegankelijkheid en betrokkenheid zijn (n = 20)
- Studieloopbaanbegeleiding (SLB). Cruciale rol in signalering en ondersteuning (n = 20). In eerste fase vaak nog onvoldoende benut



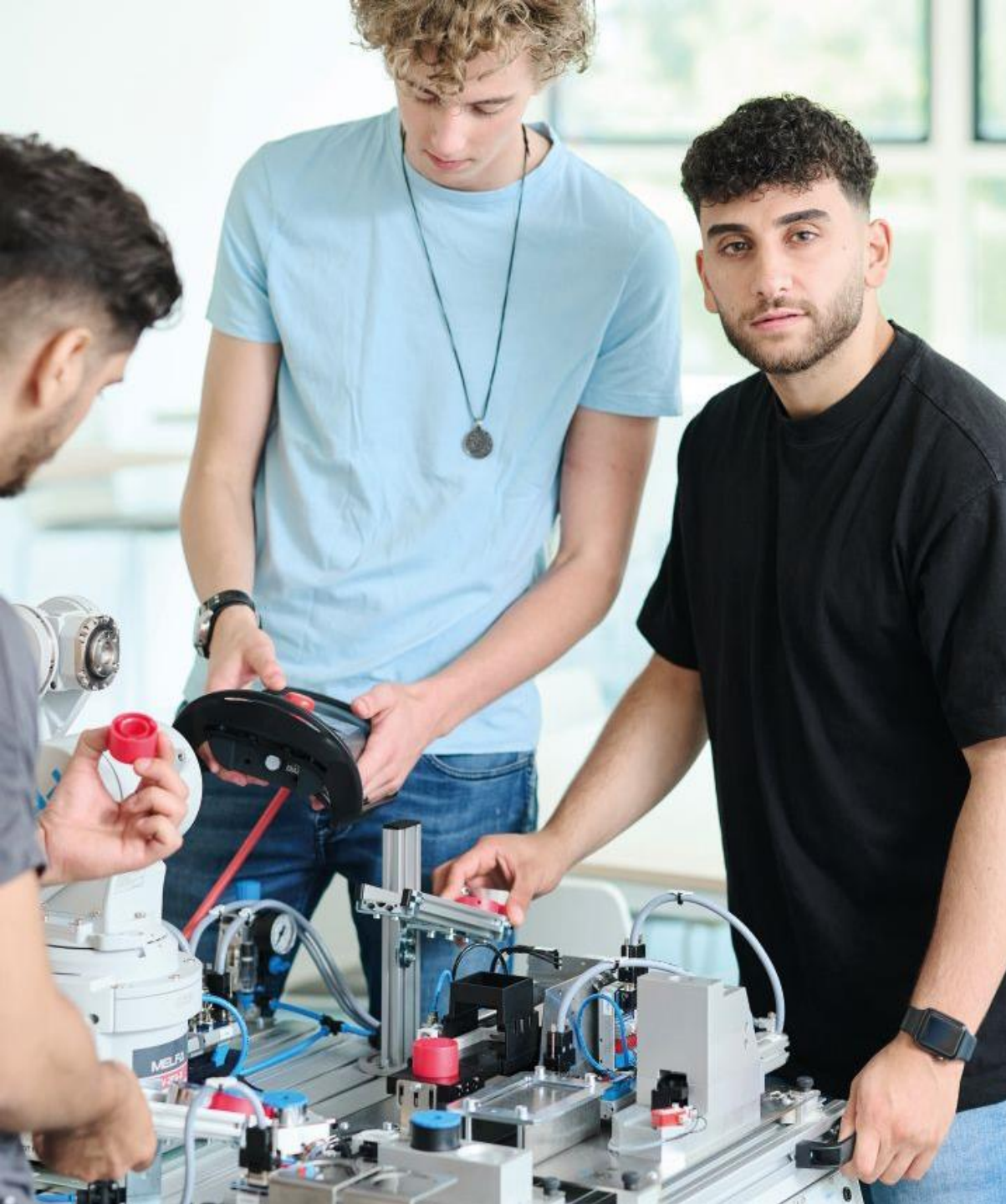
## Tinto (1993) in huidige tijd

- Model blijft actueel: studenten noemen alle drie de factoren als invloed op uitval.
- Docenten pleiten voor motivatieprobleem huidige generatie
- Generatie  $\neq$  verklaring, maar lens
- *"Studentpassiviteit"* *"Geen motivatie"*

Eerder: didactische mismatch

Onderwijs sluit onvoldoende aan bij de eerstejaars student in technische hbo-opleidingen

| <b>Tinto-component</b>          | <b>Gen-Z specifieke invulling uit literatuur</b>               | <b>Koppeling met uitvalfactoren</b>                       | <b>Studenten interviews (positief / negatief)</b> |
|---------------------------------|----------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| <i>Pre-entry attributes</i>     | Veel variatie in voorkennis, studievaardigheden, thuissituatie | Wiskunde, studievaardigheden, persoonlijke omstandigheden | 46 / 108                                          |
| <i>Goal commitment</i>          | Behoefte aan relevantie en praktijk, duidelijk toekomstbeeld   | Mismatch verwachting-realiiteit, studie-inhoud            | 34 / 21                                           |
| <i>Institutional commitment</i> | Behoefte aan autonomie én structuur                            | Curriculum, SLB, begeleiding, studeerbaarheid             | 21 / 32                                           |
| <i>Academic system</i>          | Voorkeur voor interactief leren, directe feedback              | Moeilijkheid vakken, didactiek, toetsing                  | 50 / 69                                           |
| <i>Social system</i>            | Behoefte aan binding en ondersteuning                          | Sociale binding, welzijn, motivatie                       | 63 / 5                                            |



# Conclusie

Effectieve aanpak van reducering studie-uitval vraagt om samenhang:

- Vooraf: realistische verwachtingen, aansluiten bij vooropleidingen (wiskunde) en persoonlijke factoren student
- Tijdens: activerend praktijkgericht en afgestemd onderwijs met gerichte begeleiding
- Sociaal: actieve binding organiseren met zowel studenten als docenten

# Afsluitende slide



## Vragen

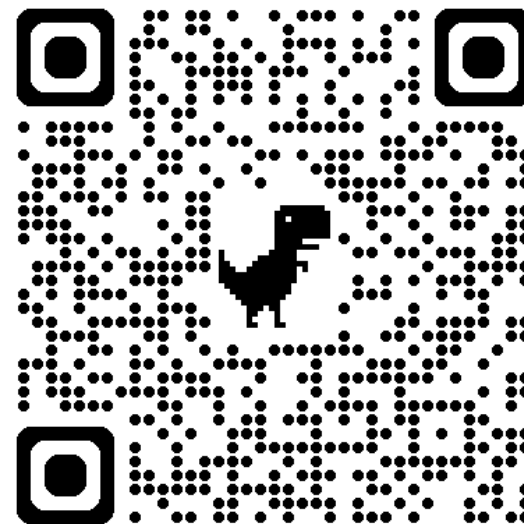
Mail naar  
[lectoraat.ieu@saxion.nl](mailto:lectoraat.ieu@saxion.nl)

[t.huizinga@saxion.nl](mailto:t.huizinga@saxion.nl)

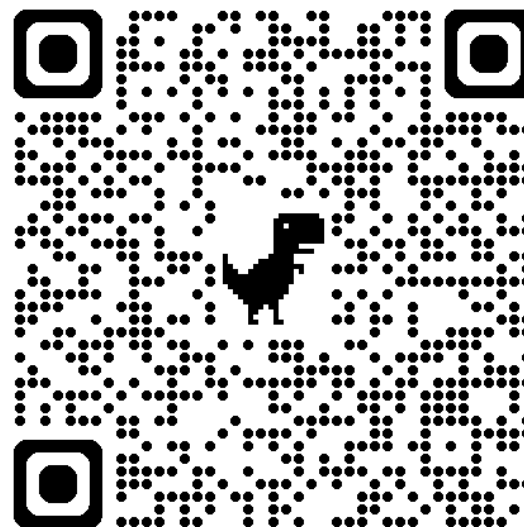
[j.w.a.reil@saxion.nl](mailto:j.w.a.reil@saxion.nl)



TECH  
YOUR  
FUTURE



LinkedIn Lectoraat Innovatief  
& Effectief Onderwijs Saxion



Samenvatting onderzoek  
TechYourFuture

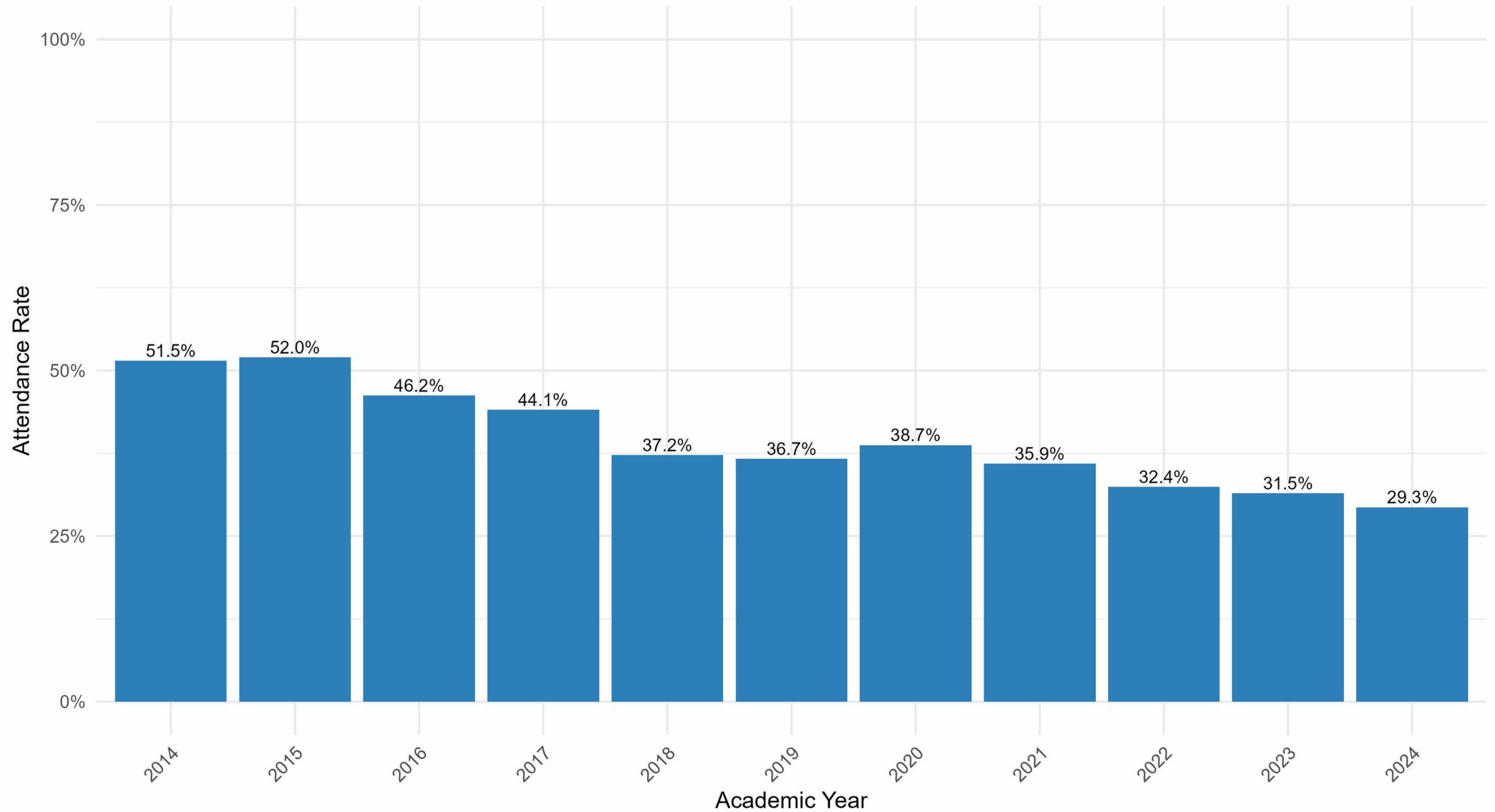
# Effecten van bellen en berichten op aanwezigheid en cijfers: Een veldexperiment

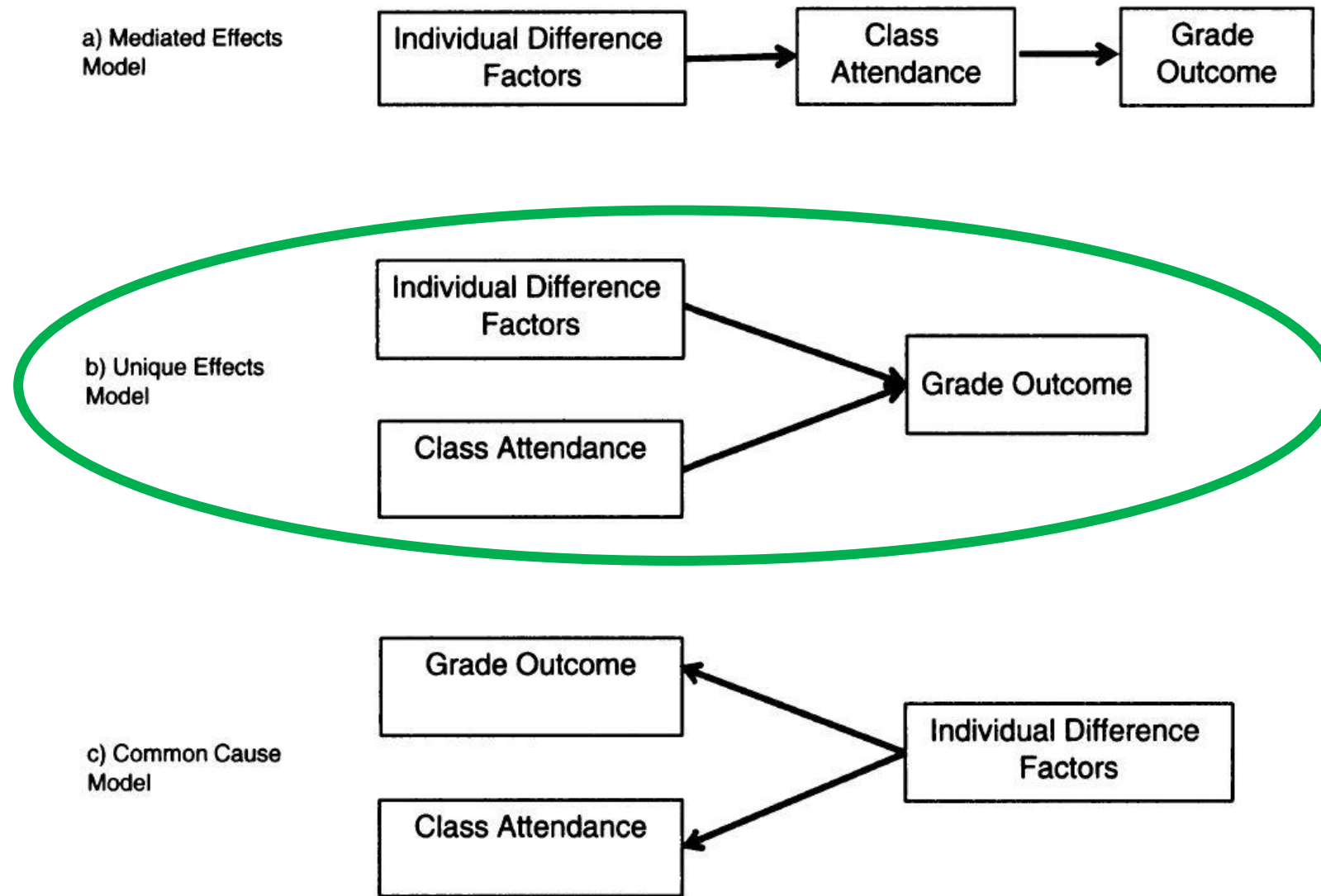
Naam: Izaak Dekker, Marrit Janabi & Martijn Meeter

Datum: 02-07-2026

# Attendance Rates per Academic Year

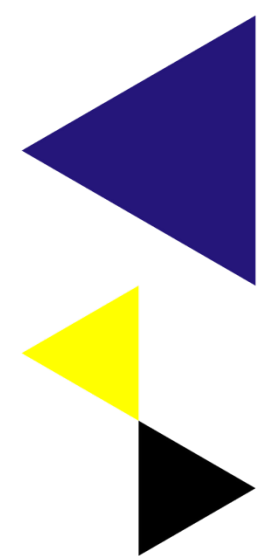
Overall attendance across all domains and quarters





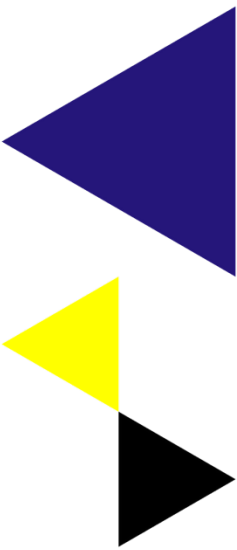
# Interventie

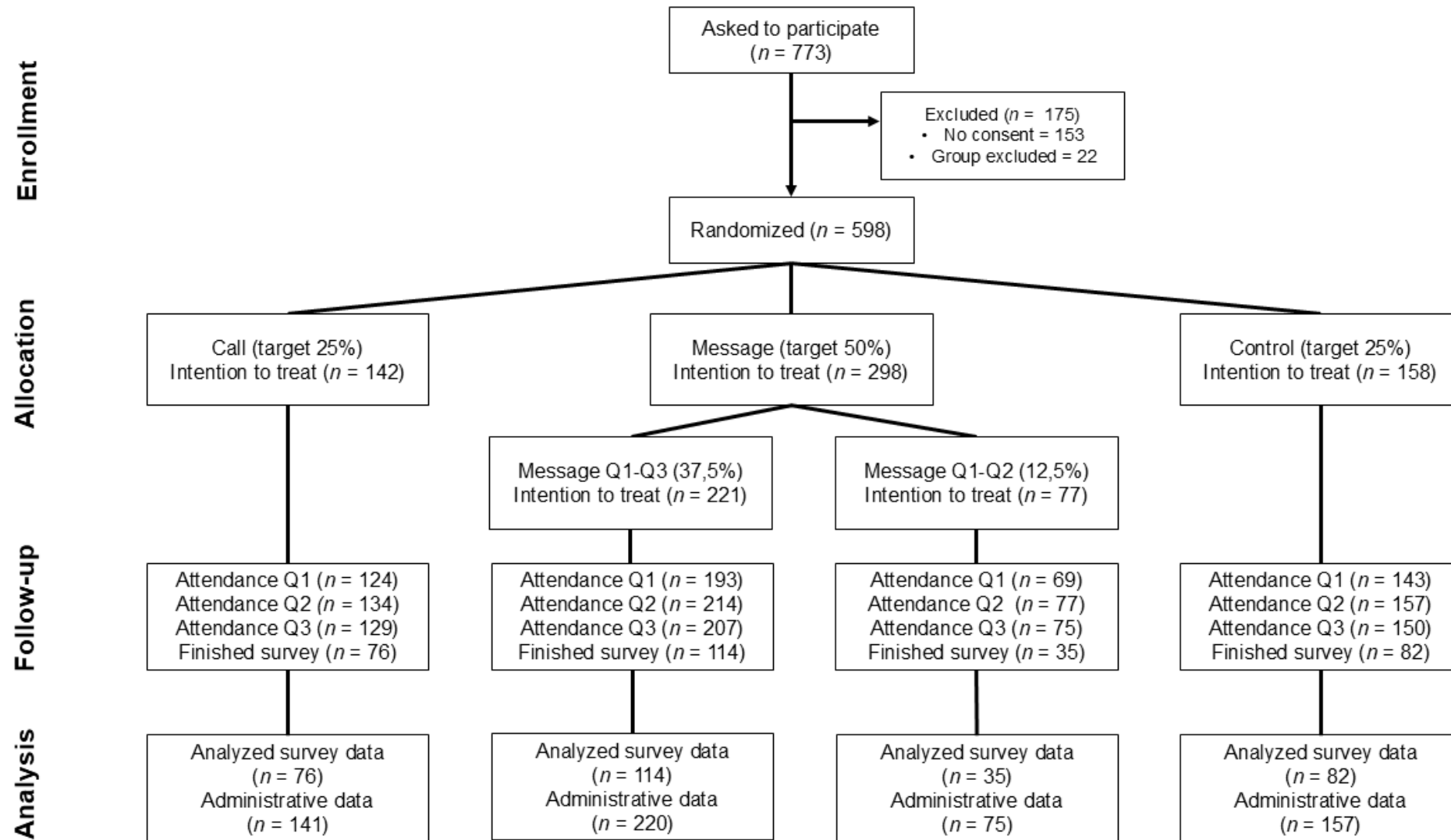
- Aanwezigheid werd bijgehouden bij de deelnemende opleidingen
- Coordinator/studieadviseur belde of berichtte 1x per week een deel van de studenten wanneer ze die afgelopen week twee of meer colleges hadden gemist.
- Script:
  - Je werd gemist;
  - Beroepsopleiding, belangrijk dat je er bent;
  - Is er iets, heb je hulp nodig? Weet dat je altijd terecht kan bij je .... voor ... , laat het me weten als dit niet lukt.



# Steekproef

- 598 studenten verdeeld over 44 klassen van de volgende opleidingen:
  - Bedrijfskunde
  - Human Resource Management
  - Lerarenopleiding Engels
  - Pedagogiek

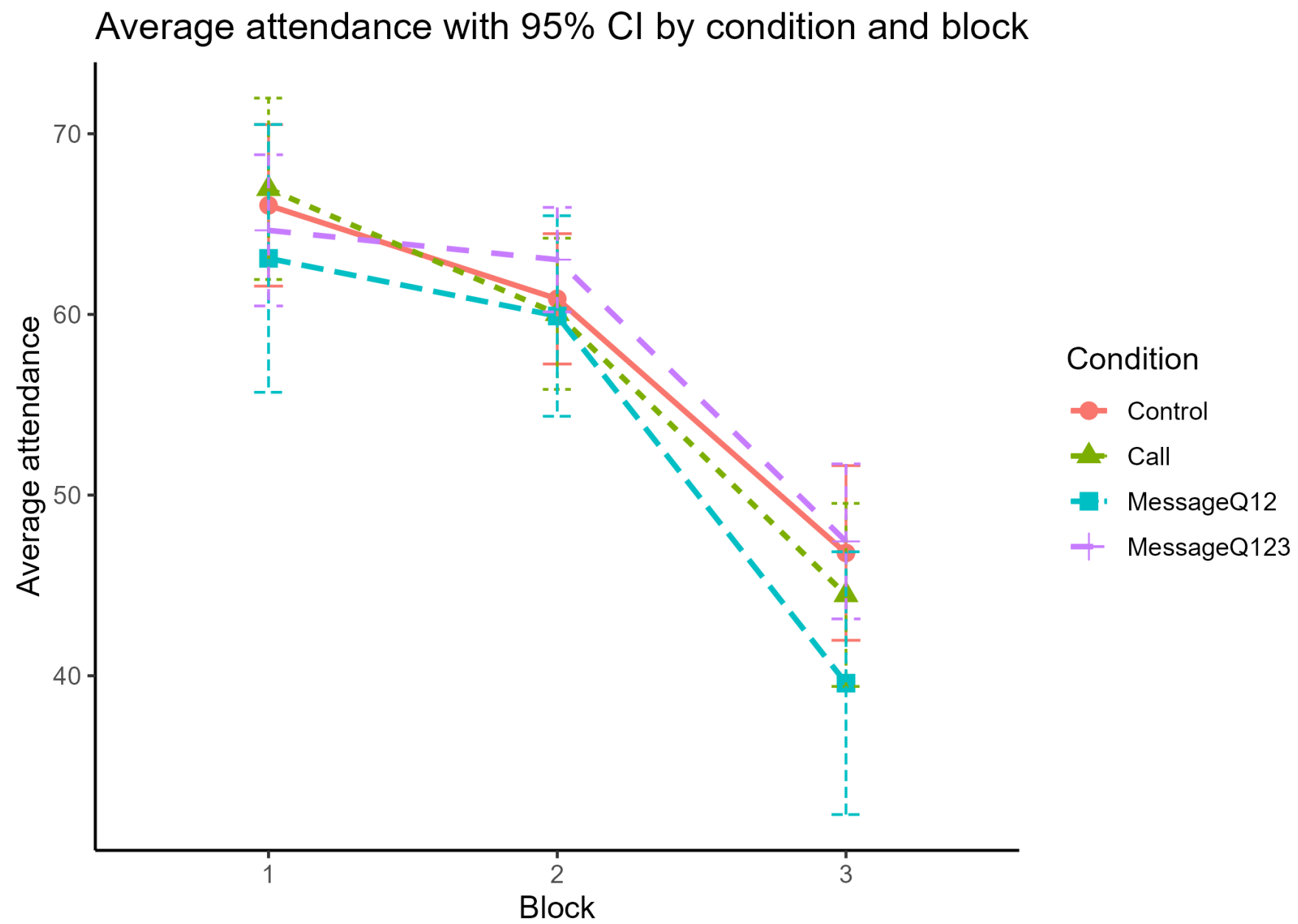




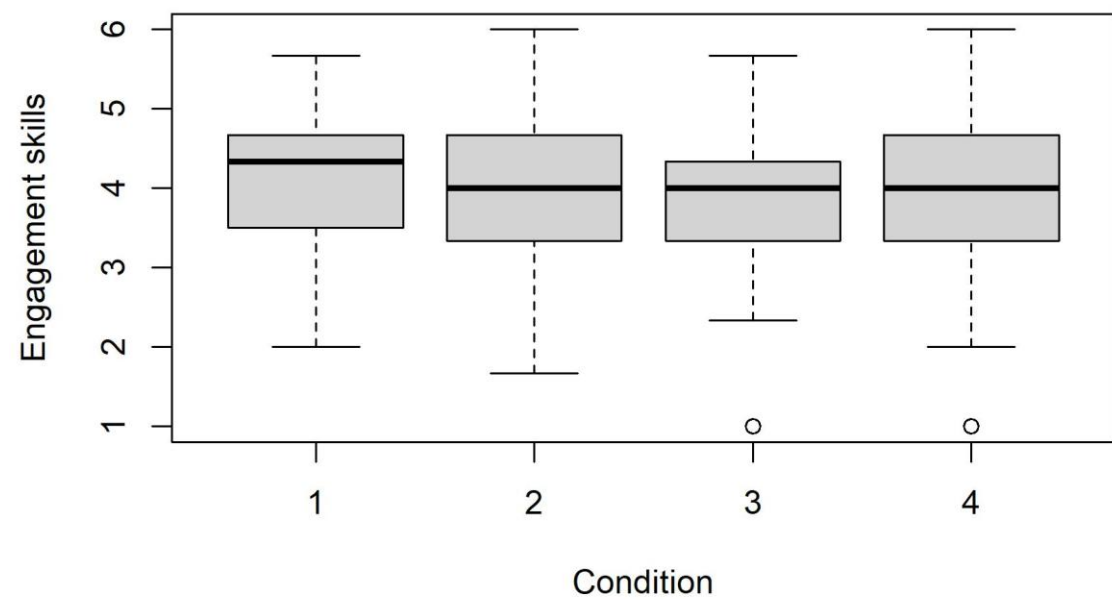
# Uitkomstmaten

- Aanwezigheid
- Classroom engagement
  - Skills (ik bereid me goed voor op colleges)
  - Participation (Ik doe actief mee aan alle opdrachten tijdens colleges)
- Studiepunten
- Inschrijfstatus (nog ingeschreven =1, uitgeschreven =0)

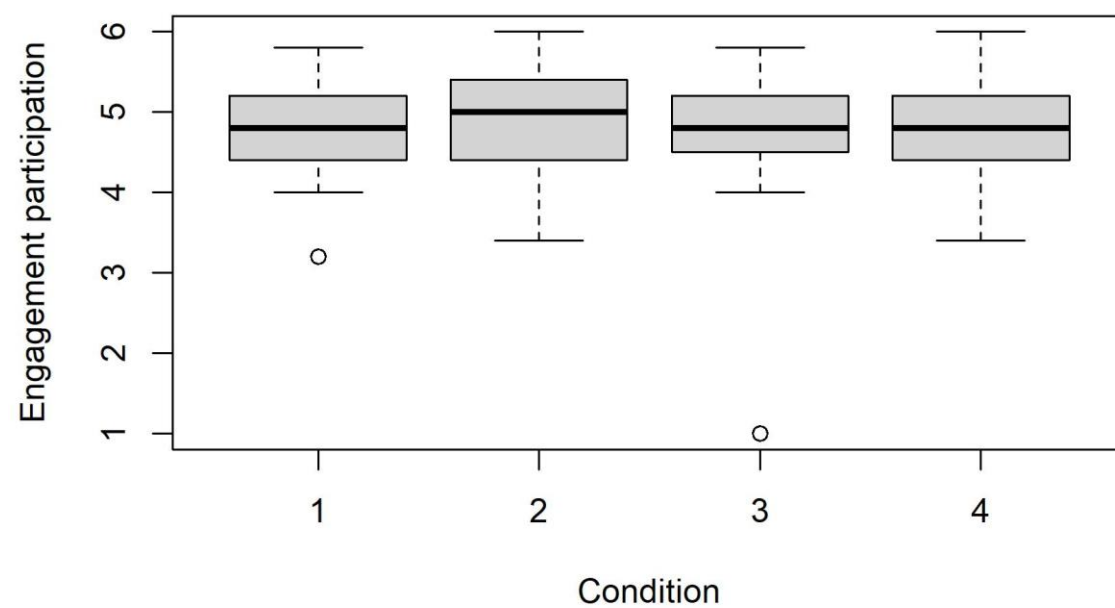
# Resultaten

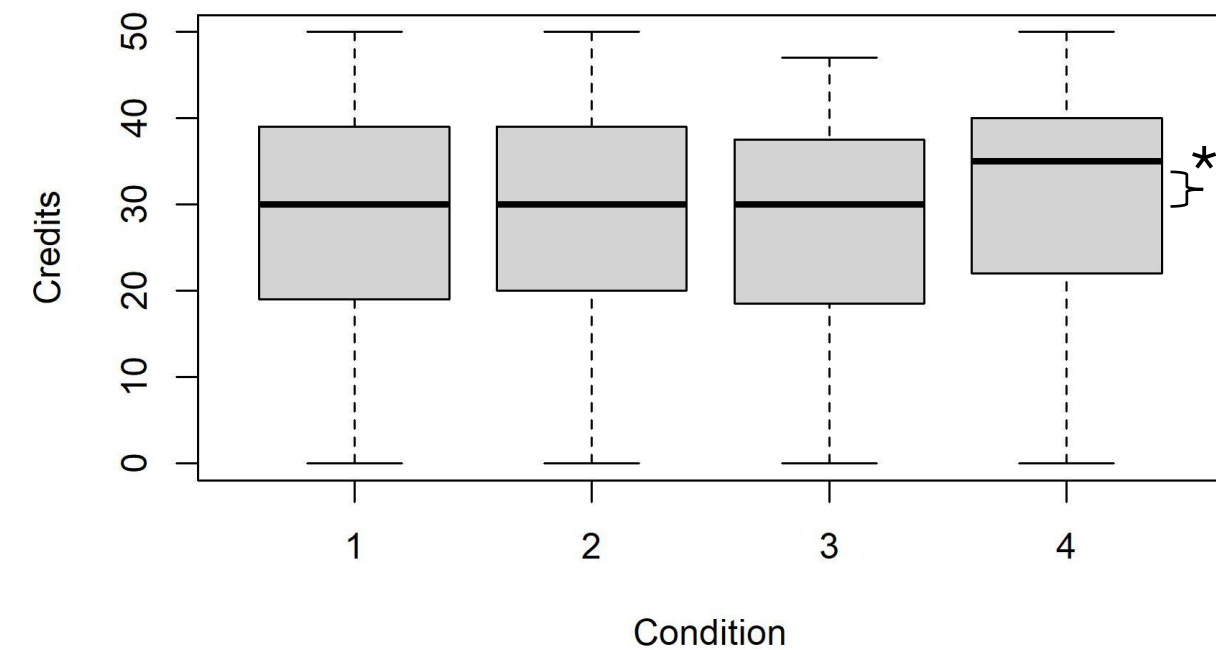


**Boxplot of Engagement by Condition**

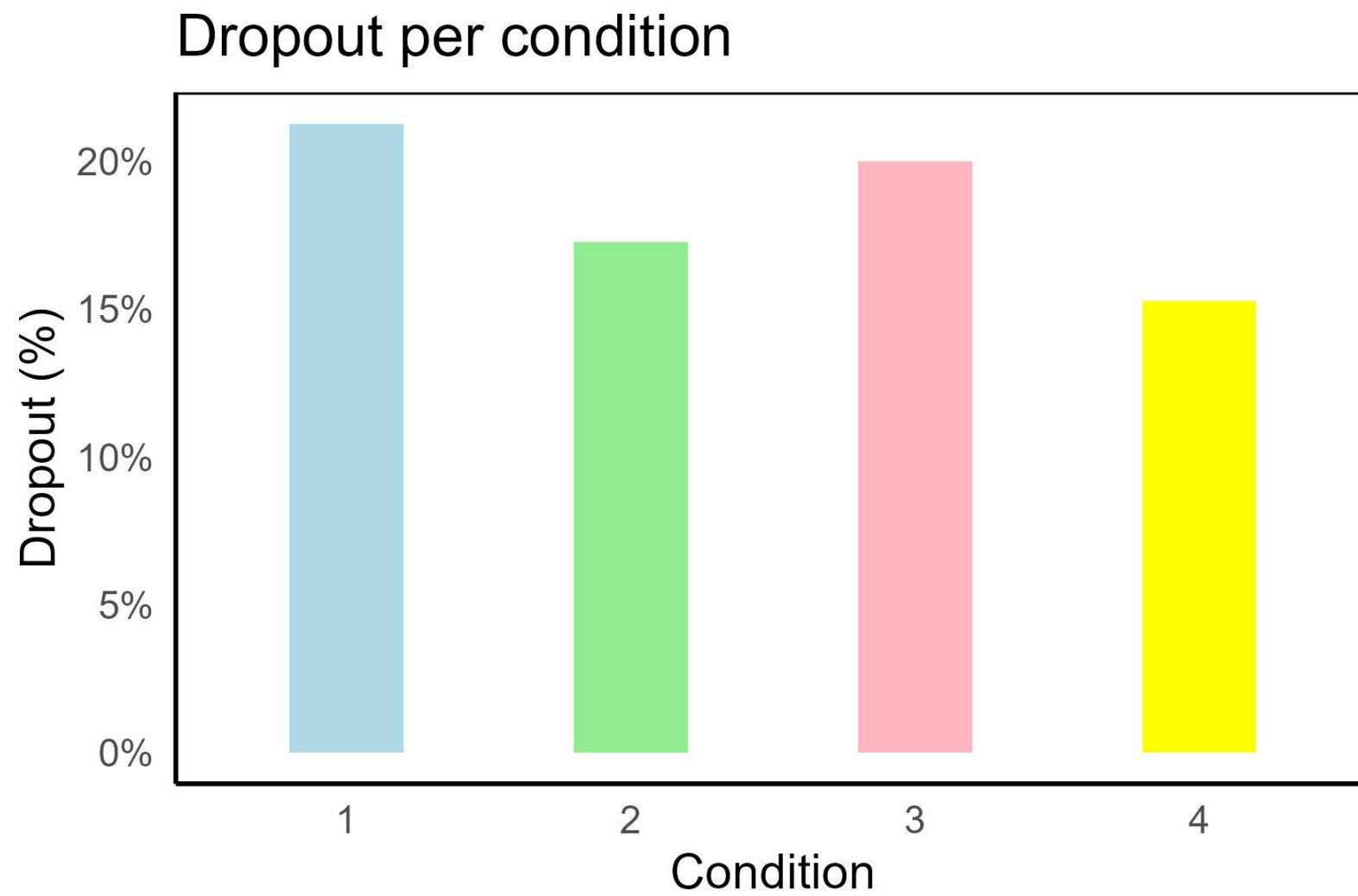


**Boxplot of Engagement by Condition**



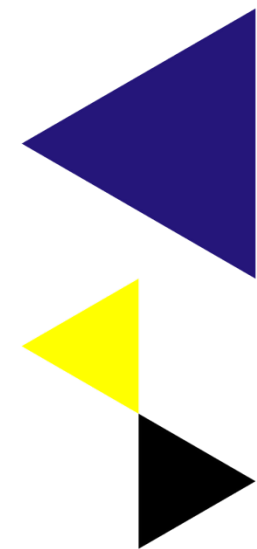
**Boxplot of Credits by Condition****Table 4.** Effects of calls and messages on Course credits

| Effect                                   | Parameter            | Model 1        | Model 2                            |
|------------------------------------------|----------------------|----------------|------------------------------------|
|                                          |                      |                |                                    |
| Fixed effects                            |                      |                |                                    |
| Intercept                                | $\gamma_{00}$        | 29.54 (0.87)   | 31.94 (1.21)                       |
| Business                                 | $\gamma_{01}$        | -1.84 (2.17)   | -1.50 (2.13)                       |
| English                                  | $\gamma_{02}$        | -5.15* (2.12)  | -4.94* (2.08)                      |
| HRM                                      | $\gamma_{03}$        | -3.19 (1.59)   | -2.98 (1.56)                       |
| Call                                     | $\gamma_{10}$        |                | -3.80* (1.49)                      |
| Message Q12                              | $\gamma_{20}$        |                | -4.23* (1.81)                      |
| Message Q123                             | $\gamma_{30}$        |                | -2.92* (1.34)                      |
| Random effects                           |                      |                |                                    |
| Course variance                          | $\mu_{0j}$           | 5.84 (2.42)    | 5.46 (2.34)                        |
| Student variance                         | $e_{0ij}$            | 162.80 (12.76) | 160.73 (12.68)                     |
| Total variance                           | $\mu_{0j} + e_{0ij}$ | 168.64         | 166.19                             |
| Effect size                              |                      |                |                                    |
| $\Delta R^2$                             |                      |                | 0.02                               |
| Goodness of fit                          |                      |                |                                    |
| Deviance                                 |                      | 4719.90        | 4710.90                            |
| Sig. difference of fit compared to model |                      |                | Model 1<br>$\chi^2_{(3)} = 9.00^*$ |



# Discussie

- Verschil met uitkomsten van studies naar effecten van bellen in het funderend onderwijs
  - Rol van leerplicht
  - Steekproef en power
- Verklaringen negatieve impact op studiepunten
  - Autonomie
  - Praktische afleiding
  - Toeval
- Wie belde: docent versus coördinerend figuur



# Referenties

- Credé, M., Roch, S. G., & Kieszczynka, U. M. (2010). Class attendance in college: A meta-analytic review of the relationship of class attendance with grades and student characteristics. *Review of Educational Research*, 80(2), 272-295. <https://doi.org/10.3102/0034654310362998>
- Cullen, S., & Oppenheimer, D. (2024). Choosing to learn: The importance of student autonomy in higher education. *Science advances*, 10(29), eado6759. <https://doi.org/10.1126/sciadv.ado6759>
- Dekker, I., & Doornenbal, J. W. (2025). De rol van individuele en groeps participatie bij deeltijds en voltijdstudenten. <https://hdl.handle.net/20.500.11884/6bb0efbc-2171-40fd-81c5-784881ca8443>
- Dekker, I. & Theelen, H. (2025). The vanishing classroom: Attendance trends in higher education. [https://doi.org/10.35542/osf.io/bmnhp\\_v2](https://doi.org/10.35542/osf.io/bmnhp_v2)
- Moores, E., Birdi, G. K., & Higson, H. E. (2019). Determinants of university students' attendance. *Educational Research*, 61(4), 371-387. <https://doi.org/10.1080/00131881.2019.1660587>
- Theelen, H., Debats, P., & Dekker, I. (2026). Voltijds ingeschreven, deeltijds beschikbaar. De studeercrisis: wanneer studenten wegblijven. *Thema Hoger Onderwijs*, 22(3), [themahogeronderwijs.org/110-4223\\_h1-Voltijds-ingeschreven-deeltijds-beschikbaar-h1](https://themahogeronderwijs.org/110-4223_h1-Voltijds-ingeschreven-deeltijds-beschikbaar-h1)

