

Trendanalyse studentenwelzijn Zuyd

Studiejaren 2021/2022 tot 2024/2025



dr. Hanneke Theelen
Lectoraat Professionalisering
van het Onderwijs

**ZU
YD**

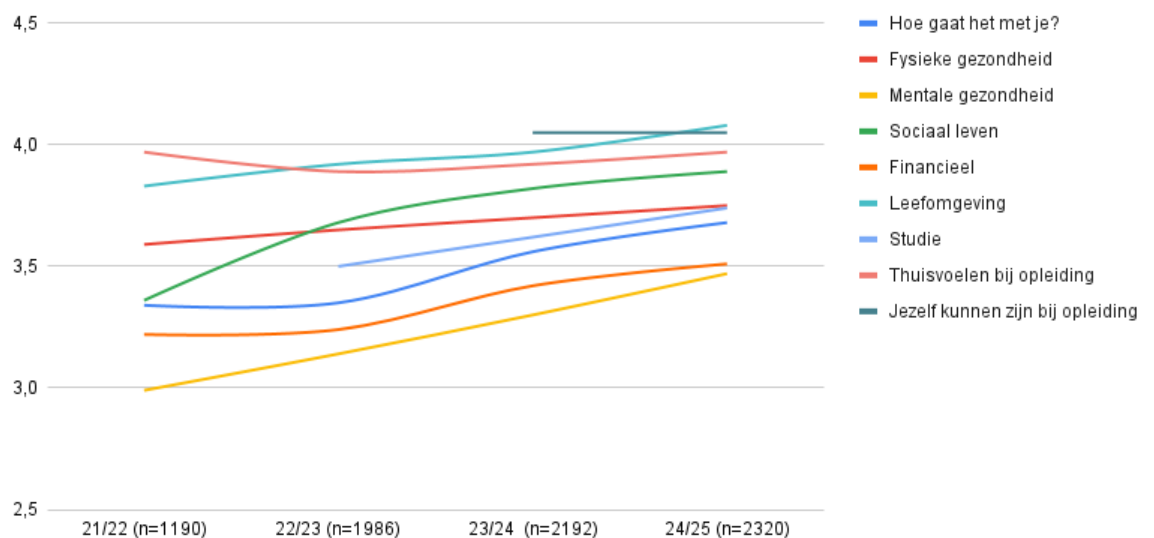
Trendanalyse studentenwelzijn gedurende de afgelopen 4 jaar

Positieve trends

De resultaten van studenten over verschillende welzijnsaspecten (zoals fysieke gezondheid, mentale gezondheid, sociaal leven, financieel welzijn, en leefomgeving) vertonen een stijgende lijn in de scores over de afgelopen 4 jaar. Dit suggereert een positieve trend in het welzijn van de studenten bij Zuyd Hogeschool. Dit wordt weergegeven in onderstaande figuur.

Trendanalyse Studentenwelzijn Zuyd Hogeschool

Likert-schaal 1 - 5



Significante verschillen

De vergelijkingen tussen de verschillende jaren laten significante verschillen zien, wat aantoont dat de veranderingen in welzijn door de jaren heen niet toevallig zijn, maar echt meetbare verbeteringen weerspiegelen.

Uitzondering 1

De variabele "Thuisvoelen bij de opleiding" vertoont alleen een significant verschil tussen 22/23 en 24/25. Dit betekent dat studenten zich dit jaar significant beter of anders voelen ten opzichte van de voorgaande jaren, maar er zijn geen significante verschillen tussen de andere jaren.

Uitzondering 2

De variabele "Jezelf kunnen zijn bij de opleiding" toont geen significante verschillen door de jaren heen. Dit geeft aan dat studenten zich evenveel zichzelf kunnen zijn bij de opleiding over de jaren heen, zonder merkbare verandering.

Tijdslijn variabelen

- De variabele "Studie" is pas vanaf het tweede jaar gemeten, dus de vergelijking voor deze variabele omvat alleen de jaren 22/23, 23/24 en 24/25.
- De variabele "Jezelf kunnen zijn bij de opleiding" is pas vanaf het derde jaar gemeten, dus de vergelijking voor deze variabele omvat alleen de jaren 23/24 en 24/25.

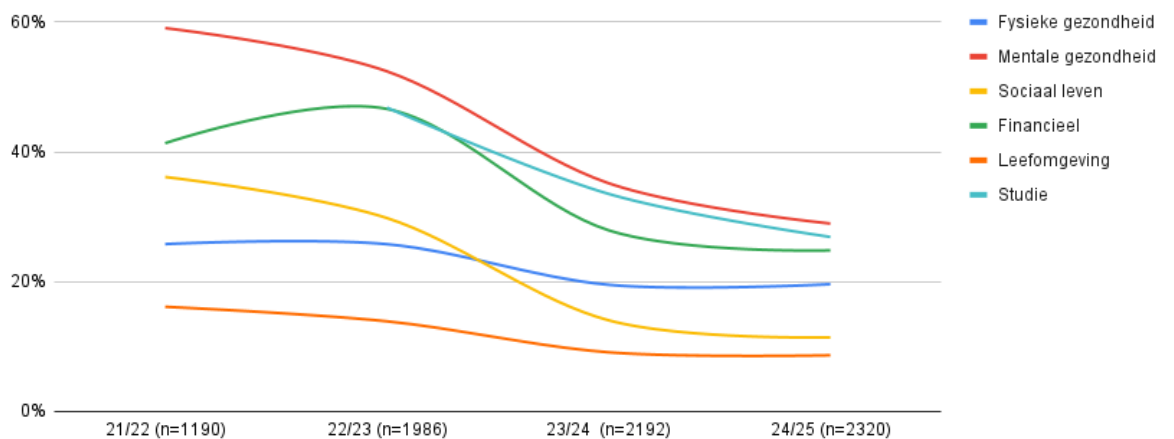
Wat valt op?

Wat opvalt is dat internationale studenten op meerdere welzijnsaspecten lager scoren dan nationale studenten. Dit geldt voor gebieden zoals fysieke gezondheid, mentale gezondheid, sociaal leven, en financieel welzijn, waarbij nationale studenten over het algemeen beter voelen.

Trendanalyse zorgen omtrent welzijn

Het lijkt erop dat studenten zich tegenwoordig minder zorgen maken dan in de jaren ervoor. De verschillen tussen de jaren zijn significant. Dit is in lijn met de trend in het stijgende welzijn.

Zorgen van Zuydstudenten omtrent studentenwelzijn



Validatie welzijnsmonitor

Uitleg over het valideren van de vragenlijst

Je valideert een vragenlijst om te zorgen dat deze meet wat hij beoogt te meten en betrouwbare resultaten oplevert. Het valideren van de welzijnsmonitor was een beetje ingewikkeld, omdat we met verschillende soorten vragen te maken hadden. We hadden niet alleen Likertschalen (de vragen waar je meestal op een schaal van 1 tot 5 antwoordt), maar ook ja/nee-vragen en meervoudige keuzevragen zoals ja/nee/wil ik niet zeggen/niet van toepassing. Het probleem is dat voor de statistische techniek die we gebruiken (de Exploratory Factor Analysis of EFA), we alleen bepaalde types vragen kunnen gebruiken. De EFA is vooral geschikt voor metrische of ordinale data (zoals Likertschalen), maar helaas is deze techniek moeilijk toepasbaar op ja/nee-vragen en meervoudige keuzevragen.

Waarom zijn de ja/nee-vragen moeilijk te gebruiken?

Ja/nee-vragen zijn vaak meer geschikt om achtergrondkenmerken te verzamelen (zoals "Heb je wel of niet een bepaald probleem?") dan om gedragingen of meningen te meten die we willen onderzoeken. Daarom hebben we besloten om ons alleen te concentreren op de Likertschalen.

Betrouwbaarheid van de vragenlijst

Om te kijken hoe betrouwbaar de vragenlijst is, gebruiken we een maat die Cronbach's Alpha heet. Deze maat zegt iets over hoe goed de vragen in de vragenlijst onderling met elkaar samenhangen. In de welzijnsmonitor van het laatste jaar komt de Cronbach's Alpha uit op 0.814, wat betekent dat de vragenlijst betrouwbaar is (hoe dichterbij 1, hoe betrouwbaarder). Het verwijderen van een paar vragen verandert dit niet veel. Dit bevestigt dat de vragenlijst goed werkt.

Probleem met middelenmisbruik

De middelenmisbruik-vragen hebben geen normale verdeling, wat betekent dat de antwoorden niet gelijkmatig verdeeld zijn over de verschillende antwoordopties. Dit is logisch, want je verwacht niet dat veel studenten herhaaldelijk middelen gebruiken. Dit maakt het moeilijker om een goede factoranalyse uit te voeren, omdat een factoranalyse goed werkt als de gegevens redelijk symmetrisch verdeeld zijn.

Wat we ontdekten bij de factoranalyse

Een factoranalyse helpt om groepen van items (subschalen) te vinden die sterk met elkaar samenhangen en mogelijk hetzelfde onderliggende idee meten. Na het weglaten van de middelenmisbruik-vragen (die zelf wel een duidelijke categorie vormen), kwamen we uit op vijf hoofdcategorieën:

1. Hoe gaat het met je? (Vragen over mentale gezondheid, stress, angst, studie, fysieke gezondheid)
2. Ondersteuningsvragen (vragen over steun en hulp die studenten ervaren)
3. Sfeer en onderwijsklimaat (vragen over hoe de studenten de sfeer en het onderwijs ervaren)
4. Eenzaamheid en sociaal leven (vragen over sociaal welzijn)
5. Financieel en fysiek (vragen over financiën en fysieke gezondheid)

De eerste drie categorieën zijn duidelijk, maar de laatste twee bevatten maar twee vragen per categorie. Hierdoor voegt de factoranalyse niet veel toe voor deze twee categorieën.

Conclusie

- De betrouwbaarheid van de vragenlijst is goed, wat betekent dat we kunnen vertrouwen op de gegevens die we hebben verzameld.
- De factoranalyse helpt om te begrijpen welke vragen bij elkaar horen, maar de laatste twee categorieën zijn misschien niet zo nuttig vanwege het lage aantal vragen in deze groepen.