



# Comparative Judgement als methode om studenten succescriteria en standaarden te laten formuleren

ORD Heerlen 2019

Elly Vermunt

Zuyd Hogeschool Commerciële Economie

Teaching Fellow Comeniusproject

**ZU  
YD**

**NRO** NATIONAAL REGIEGAAAN  
ONDERWIJSONDERZOEK

# Aanleiding

## Breakfast in Bed: Analytic Rubric

	Beginning 1	Developing 2	Accomplished 3	Exemplary 4	Score
Food	Most food is colder or warmer than it should be, is under- or over-seasoned, or is under- or overcooked.	Some food is colder or warmer than it should be, is under- or over-seasoned, or is under- or overcooked.	All food is at the correct temperature, adequately seasoned, and cooked to the eater's preference.	All food is perfectly cooked and seasoned to the eater's preference. Additional condiments are offered.	
Presentation	More than one item (tray, napkin, or silverware) are dirty or missing.	Tray, napkin or silverware may be dirty or missing.	Food is served on a clean tray, with napkin and silverware. Some decorative additions may be present.	Food is served on a clean tray, with napkin and silverware. Several decorative touches are added.	
Comfort	Wake-up is abrupt, little to no help with seating, and the recipient is rushed and crowded during the meal.	Wake-up is somewhat abrupt, recipient may struggle with seat adjustment, or there may be some rushing or crowding during eating.	Recipient is woken gently, assisted in seat adjustment, and given reasonable time and space to eat.	Recipient is woken gently and lovingly, assisted until seating is just right, and given abundant time and space to eat.	

van de

ngscriteria  
(2018)

gscriteria



# Opzet project

## Opzet:

- ▶ Studenten maken zelf rubric voor beroepsproduct :
  - ▶ accountgesprek,
  - ▶ jaar 3 opleiding Commerciële Economie, 3 klassen (2 docenten)

## Doel:

- ▶ Beter begrip beoordelingscriteria
- ▶ Meer eigenaarschap van beoordelingscriteria

## Input voor rubric:

- ▶ Comparative Judgement

# Comparative Judgement /paarsgewijs vergelijken

- Beoordeling:
  - niet ten opzichte van (analytische) rubric, maar
  - op basis van vergelijking

Welke van de twee is het beste en waarom?

- Elke beoordelaar beoordeelt meerdere paren
- Geen vooraf vastgestelde criteria





- ▶ Vergelijken en het benoemen van de verschillen: criteria → Input voor rubric
- ▶ Onderzoeksvraag: Wat is het effect van Comparative Judgement als methode om studenten succescriteria en standaarden te laten formuleren:
  - ▶ op het begrip van de criteria?
  - ▶ het gevoel van eigenaarschap?
  - ▶ het kunnen maken van het product?

# Single Point Rubric

## Breakfast in Bed: Single-Point Rubric

Concerns <i>Areas that Need Work</i>	Criteria <i>Standards for This Performance</i>	Advanced <i>Evidence of Exceeding Standards</i>
	<b>Food:</b> All food is at the correct temperature, adequately seasoned, and cooked to the eater's preference.	
	<b>Presentation:</b> Food is served on a clean tray, with napkin and silverware. Some decorative additions may be present.	
	<b>Comfort:</b> Recipient is woken gently, assisted in seat adjustment, and given reasonable time and space to eat.	

- Alleen voldoende staat beschreven
- Ruimte voor feedback

# Interventie : constructie rubric (1)

- 2 maal twee gesprekken



Accountgesprek A



Accountgesprek B

- Welke van de twee gesprekken vinden jullie het best en waarom?
- Noem ook goede aspecten van het andere gesprek.

\* Aanpak constructie rubric gebaseerd op Fraile (2017)

# Interventie: constructie rubric (2)

Na de twee vergelijkingen:

- ▶ Studenten inventariseren criteria (Op welke aspecten heb je beoordeeld? ) (15 minuten)\* (groepjes van 4 studenten)
- ▶ Klassikale bespreking: reductie tot  $\pm 7$  criteria (20-30 minuten)
- ▶ Per groepje: beschrijving van “voldoende” voor 2 criteria (15- 20 minuten)

\* Aanpak constructie rubric gebaseerd op Fraile (2017)





# Interventie: constructie rubric (3)

## Voor les twee:

- docent heeft resultaten samengevoegd in een rubric.
- Bespreking opbrengst per klas met alle docenten

## Les twee

- Klassikale bespreking concept rubric en aanpassing
- Beoordeling van twee accountgesprekken aan de hand van rubric
- Nabespreking van deze beoordeling
- Opbrengst: rubric per klas



# Vervolg blok

- ▶ Les drie : klassikaal oefenen
- ▶ Les vier: studenten maken opnames van twee gesprekken
  - ▶ Zelf – en peerbeoordeling van deze opnames
- ▶ Assessment
  - ▶ Accountgesprek afgenomen door assessor (niet eigen docent)
  - ▶ Beoordeling met behulp van rubric van de klas



# Dataverzameling



- Observatie van lessen
- Interviews studenten (16)
  - Na les twee
  - Na les vier
  - Na assessment
- Interviews docenten/ assessoren
- Analyse cijfers
- Studentevaluaties



# Resultaten (1)

- ▶ Er ontstaan werkbare rubrics
- ▶ Meeste studenten zijn positief en ervaren het als leerzaam:
  - ▶ Weten beter wat er verwacht wordt

*“Ja nu weet je wel wat je ermee bedoelt, omdat we het met de hele klas hebben samengesteld. bijvoorbeeld professionele houding, goed taalgebruik .. als je het normaal gesproken op beoordelingsformulier ziet staan, dan denk je misschien wat bedoelen ze daar nu mee , maar nu is dat duidelijker “(student 7)*

- ▶ Voelen zich meer eigenaar

*“Ik vind het ook fijn om te beslissen waar ik op beoordeeld wordt. Ja dat is hele voordeel ervan, .. dat je zelf mag bepalen waar je in mag uitblinken dat je ook kunt focussen.”(student 5)*



# Resultaten (2)

- ▶ Meeste studenten zijn positief en ervaren het als leerzaam
  - ▶ Zijn positief over activerende werkvorm
  - ▶ Het zien van de voorbeelden is al positief

*“wij zijn veel meer aan het woord en we mogen zelf bepalen hoe alles in elkaar zit, dat vind ik wel fijn en je ziet ook meteen een voorbeeld van het gesprek. Het actieve deel is hetgene dat het goed maakt (student 2)*

- ▶ Maar het is ook wennen

*“De eerste les vond ik echt superraar, Het klopt zeg maar niet, voor mijn gevoel” (student 7)*



# Resultaten (3)

- ▶ Het beoordelen van zichzelf en de ander aan de hand van eigen opname m.b.v. rubric vinden velen ook leerzaam
  - ▶ *“Toen ik het terugkeek naar mezelf zag ik hier moet ik op letten tijdens het echte gesprek. Oogcontact is wel iets wat heel erg belangrijk is, daar moest ik echt op letten van mezelf. Dat viel bij mij meteen heel erg op, denk ik van: waarom kijk ik de hele tijd naar het blaadje” (student 4)*
- ▶ Sommigen geven aan dat ze meer zouden willen oefenen



# Resultaten (4)

- ▶ Docenten zijn positief over aanpak:
  - ▶ Studenten zijn actiever in de les
  - ▶ Studenten begrijpen hun beoordeling beter
  - ▶ Beoordeling werkte goed aan de hand van de verschillende rubrics
- ▶ Maar geen hoger slagingspercentage bij eerste kans
- ▶ Oefenen is heel belangrijk hier
  - ▶ *“ja ik weet soms niet hoe ik moet doorvragen. Dat is bij mij het probleem. Ik heb wel iedere keer geprobeerd om terug te denken aan de feedback tijdens het gesprek.: dat het belangrijk is om echt duidelijk inzicht te krijgen in het probleem. Dan zat ik in het gesprek en dan was er echt iets van vijf seconden stilte van wat moet ik nu vragen, maar uiteindelijk ja ging ik maar door op het volgende onderwerp (student 15) .*



# Aandachtspunten/ discussie

- ▶ Aandachtspunten:

- ▶ Keuze van voorbeelden is belangrijk!
- ▶ Bekijken van zes opnames kosten veel tijd
- ▶ D-pac is niet essentieel maar studenten moeten wel “gedwongen” worden een oordeel te geven en de keuze te motiveren

- ▶ Discussie:

- ▶ Geen controlegroep
- ▶ Interventie bestaat uit meerdere componenten
- ▶ Meer contacttijd





# Conclusies

- ▶ Comparative Judgement kan goede input leveren voor opstellen rubric door studenten zelf.
- ▶ Zelf opstellen rubric aan de hand van Comparative Judgement levert bijdrage aan:
  - ▶ beter begrip van de beoordelingscriteria
  - ▶ Eigenaarschap
  - ▶ Beter begrip van de beoordeling
- ▶ Beter begrip van beoordelingscriteria leidt niet automatisch tot betere prestaties



# Mogelijke toepassingen

- ▶ Bij diverse producten vergelijkbare aanpak mogelijk:
  - ▶ Presentaties
  - ▶ Pitches
  - ▶ Korte schrijfoopdrachten (of hoofdstukken)
  - ▶ .....
  
- ▶ Andere toepassingsmogelijkheden:
  - ▶ Bestaande rubric optimaliseren
  - ▶ Comparative Judgement gebruiken voor ranking van “oude “producten”: opbrengst bespreken

Bedankt voor jullie aandacht



Voor meer informatie:  
[elly.vermunt@zuyd.nl](mailto:elly.vermunt@zuyd.nl)